

# Naskh (ناسخه) (intrekking cq. abrogatie) is cruciaal voor Koran begrip

<http://www.maroc.nl/forums/koran/351496-naskh-intrekking-cq-abrogatie-cruciaal-voor-koran-begrip.html>

In hoeverre wordt Naskh toegepast door de gewone alledaagse Moslim? Het lijkt me een cruciaal aspect van Koran interpretatie.

Wat me opvalt is dat elke Moslim weet dat Alcohol verboden is en dus ook geen waarde hecht aan de Mekkaanse verzen waarin neutraal wordt gesproken over het nuttigen van alcohol. Men weet, als vanzelf, dat de (latere) verzen die het ronduit verbieden leidend zijn. Kenners spreken dan ook van een "geleidelijke afschaffing" van alcohol.

Maar hoe kan het dan, dat men deze Naskh niet als vanzelfsprekend toepast op de omgang met Dzimmah? Want veel Moslims verwijzen achteloos naar de eerdere verzen om aan te duiden dat de Moslims respect en coulance dienen te gebruiken tegenover "de mensen van het boek". Terwijl de latere Medina verzen toch duidelijk tegenstrijdig zijn met deze verzen en, vanwege hun latere tijdstip van openbaring, de betekenis van de eerdere verzen overschrijven. Moet ik dit zien als onwetendheid, liegen (taqiyya) of de wens die de vader van de gedachte is?

Voor wie meeleest en niet weet wat Naskh, ناسخه (in het Nederlands: intrekking of abrogatie) inhoudt:

Vers 106 van Sura 2 luidt:

**"Welk teken Wij ook opheffen of doen vergeten, daarvoor brengen Wij betere of daaraan gelijke. Weet gij niet, dat Allah macht heeft over alle dingen?"**

(bron: [KoranOnline.NL](http://KoranOnline.NL))

De meest vooraanstaande Islamgeleerden zijn het er al eeuwen over eens dat hiermee bedoeld wordt dat de wettelijke geldigheid van een aya kan zijn ingetrokken (Naskh) wanneer een later geopenbaard vers ermee in tegenstrijd is. Het is ook logisch dat men het hierover eens is, want het lost het probleem van contradictie in de Koran op. Hierover hoeven we dus nauwelijks te discussiëren denk ik, tenzij men met iets goeds komt.

Maar met dit vers en de betekenis ervan kun je eigenlijk twee dingen bewijzen:

1. Met de Koran alleen kun je er niet uitkomen want de hoofdstukken staan niet op volgorde (veel Moslims weten dit allang maar er zijn nog steeds zogenaamde "Koran-only Moslims")
2. Je kunt niet zomaar naar (bijvoorbeeld een vredelievend) vers verwijzen zonder eerst na te gaan of deze niet wordt overschreven. Waardoor je dus gedwongen bent om naar de Hadith te gaan.

Dus mijn vraag aan de gestudeerde Moslims hier is:

Is Naskh van toepassing op de vredelievende dan wel vredebewarende verzen over Joden en Christenen?

We weten bijvoorbeeld (dankzij de Hadith) dat Sura 9 het laatste complete hoofdstuk is dat

aan de profeet werd geopenbaard. Als je dan leest dat aya 30 van dat hoofdstuk duidelijk aangeeft dat Allah de Joden en Christenen moge vervloeken, puur en alleen om wat zij geloven, dan weet je eigenlijk dat vredelievende verzen van de jaren daarvoor hiermee in 1 klap overschreven zijn. In feite kun je dus, net als bij alcohol, spreken van een geleidelijke aanscherping als het gaat om de omgang met Joden en Christenen. Te meer omdat de Koran hier niet spreekt over een tijdelijke vervloeking. Het gaat er in het vers hieronder duidelijk om dat Joden en Christenen iets geloven, dat hen vervloekt maakt in de ogen van Allah. Dit geldt dus vandaag de dag nog steeds aangezien die geloven niet veranderd zijn.

Soera 9, vers 30 luidt:

**"En de Joden zeggen: "Ezra is de zoon van Allah" en de Christenen zeggen: "De Messias is de zoon van Allah." Dit is, hetgeen zij met hun mond zeggen. Zij spreken de woorden na van degenen die voor hen ongelovig waren; Allah's vloek zij over hen, hoe zijn zij afgekeerd!"**

(bron: [KoranOnline.NL](http://KoranOnline.NL) :: [میرکلا نأرقلا](http://www.koranonline.nl/versen/9/30))

Als je nu nog wijst naar vredelievende verzen uit de Mekka openbaringen, dan ben je dus in mijn ogen fout aan het interpreteren.

Dan heb ik het nog niet eens over Umar bin Al-Khattab (tweede Kalief) en zijn beroemde "contracten" waarin stond dat onderworpen Christenen moesten opstaan voor Moslims, herkenbare kleding moesten dragen en geen geloofsvrijheid hadden (althans zeer beperkt).

De bewijzen hiervoor kun je lezen in de Tafsir van Ibn Kathir (meest beroemde Tafsir schrijver). Lees het grote stuk in het midden maar: [Tafsir Ibn Kathir - Quran Tafsir - Paying Jizyah is a Sign of Kufr and Disgrace](http://www.koranonline.nl/tafsir/ibn-kathir/quran-tafsir-paying-jizyah-is-a-sign-of-kufr-and-disgrace)

Dus hoe kan een Moslim nog ontkennen dat Joden en Christenen in hun onderdanige rol niet vernederd dienen te worden? De verhalen over de profeet die nog weleens over z'n hart streek zijn me wel bekend. Maar wat schrijven de wetten voor? Wat zegt de Tafsir op dit gebied? Wat zegt de Hadith?

Zegt de Hadith niet duidelijk dat een Moslim de onderdanigheid van Joden en Christenen moet laten blijken, bijvoorbeeld door hem bij het tegenkomen op straat naar de zijkant te dwingen (wat ik overigens op straat weleens meemaak)? Staat er ook niet in de Hadith dat de Moslim de Salaam niet moet zeggen tegen een Jood en Christen?

### **Saheeh Muslim**

**Book 026, Number 5389:**

**Abu Huraira reported Allah's Messenger (may peace be upon him) as saying: Do not greet the Jews and the Christians before they greet you and when you meet any one of them on the roads force him to go to the narrowest part of it.**

(bron: [Sahih Muslim Online - Provided by Islambase Publications \(www.islambase.tk\)](http://www.sahih-muslim.com))

Ikzelf kan alleen concluderen dat Joden en Christenen erg voorzichtig en wantrouwend moeten zijn, voordat zij hun lot in handen van een Moslim regering leggen. De Islamitische landen van vandaag zijn al een grote indicatie. Zelfs in het niet al te Islamitisch ingerichte Marokko is het voor een Christenen ten strengste verboden om zijn geloof te verwoorden aan

Moslims. Gevangenisstraf en uitzetting is een regelmatig uitgedeelde straf in het land dat aan Europa grenst.

Ik ken de verhalen dat Dzimmah beschermd worden door Moslims, door het betalen van Jizya. Maar staat het zo in de Qur'an? In de Qur'an staat uitsluitend dat zij Jizya moeten betalen omdat het een compensatie is voor de weggevallen inkomsten die het Mekkaanse volk zou treffen door dat de veelgodenaanbidders niet meer in Mekka mochten komen. Dat is de context van vers 29 waarin de Jizya wordt aangehaald. Lees daarvoor vers 28 en de bijbehorende Tafsir maar.

Dus:

1. vers 28 verbiedt het nog langer toelaten van veelgodenaanbidders in Mekka en spreekt al direct van een geldelijke compensatie voor het wegvallen van inkomsten uit de handel met de veelgodenaanbidders (lees hiervoor de Tafsir maar)
2. vers 29 IS die compensatie, namelijk het innen van 'beschermgeld' (Jizya) van onderworpen Joden en Christenen.
3. vers 30 is de legitimatie voor het zomaar zonder aanleiding aanvallen van Joden en Christenen, die in eerdere openbaringen nog vredelievend benaderd werden.

Als ik het fout zie: please, vertel het me. Ik hoop dat dit niet de waarheid is maar ik zie geen enkele andere uitleg. En kom aub niet aan met "je ziet het niet omdat je geen Moslim bent" want dan kan nooit iemand Moslim worden die de moeite neemt "het geloof van de rede" te bestuderen.

CC