

# Asscher en Van der Steur blijven blind voor salafistisch onheil

<http://www.elsevier.nl/Nederland/blogs/2016/2/Asscher-en-Van-der-Steur-blijven-blind-voor-salafistisch-onheil-276797>



door [Afshin Ellian](#) 29 feb 2016

Salafisme is bij uitstek de kweekvijver voor islamitisch terrorisme. Kennelijk accepteren de ministers Asscher en Van der Steur dat salafisten, zodra ze met genoeg zijn, andersdenkenden Allahs ijzeren wil zullen opleggen.

Belgische liefhebbers van het jihadisme werden op bijzondere wijze op de proef gesteld. Ze werden getest om vast te stellen of ze gewelddadig genoeg zijn voor de jihad.

De jonge baardmannen moesten homo's overvallen, om daarna eventueel goed bevonden te worden voor een enkeltje kalifaat. Sommigen willen tot het uiterste gaan voor een ticket naar de heilstaat.

Voor de rechtbank in Brussel verklaarden de verdachten dat ze reeds waren geronseld voor het kalifaat. Ze werden volgens Belgische media naar homobars gestuurd om potentiële slachtoffers in de val te lokken.

## Middeleeuwen

De aspirant-jihadisten waren succesvol, in totaal voerden ze zes opdrachten uit. We hebben het niet over de Middeleeuwen, maar over het Europa van nu. Niettemin heerst bij het Nederlandse kabinet geen gevoel van urgentie om het salafisme te bestrijden.

De ministers Lodewijk Asscher (PvdA, Sociale Zaken) en Ard van der Steur (VVD, Veiligheid en Justitie) informeerden de Kamer over hun standpunten inzake het bestrijden van het salafisme. Kort en krachtig: ze doen niets. En intussen worden burgemeesters en gemeenteraden wanhopig omdat ze niet meer weten hoe ze de salafistische haatpredikers uit hun gemeentes moeten weren.

## Consequenties

De ministers zijn van mening dat gedachten op grond van de godsdienstvrijheid en de vrijheid van meningsuiting, vrij zijn. Dat is een terecht uitgangspunt. Maar de vraag is of ondanks dit uitgangspunt, het salafisme als staatsgevaarlijke activiteit kan worden bestreden.

Aan dit beginsel ligt een belangrijke voorwaarde ten grondslag: het beginsel van geweldloosheid. Asscher had zich moeten afvragen wat de consequenties zouden zijn wanneer een grote groep mensen gaat geloven in de zuivere islam. Die zuivere islam, zoals bepleit door salafisten en hun sjitische tegenhangers, is de innerlijke en uiterlijke terugkeer naar de bronnen van de islam, de Koran en de verhalen rond de profeet Mohammed.

## Zieltjes winnen

Homo's, joden, afvalligen, andersgelovigen en andersdenkenden zijn in de wereld van de zuivere islam voorbeelden van ongelovigen, en uiteindelijk de vijanden van Allah. Er moet geen plaats meer zijn voor ongeloof, aldus de zuivere islam.

Natuurlijk zullen salafisten, zolang ze geen grote groep vormen, slechts via *dawa* (in dit geval de uitnodiging tot de salafistische islam) proberen zieltjes te winnen. Zodra ze de groep groot genoeg is, zal ze waar mogelijk anderen haar ijzeren wil opleggen, als de wil van Allah.

## **Strafbare feiten**

Daarnaast vormt het salafisme een kweekvijver voor islamitisch terrorisme. De ministers aanvaarden kennelijk al deze consequenties. Dat deden hun voorgangers ook, met alle gevolgen van dien: van enkele honderden in 2002 is de groep salafisten in omvang gegroeid tot tienduizenden. Het aantal jihadisten steeg van tientallen naar honderden.

De ministers zeggen nu: we zullen optreden waar strafbare feiten worden gepleegd. Maar heren, ze gaan geen strafbare feiten plegen. Ze gaan niet zeggen: dood alle joden. Ze zullen slechts citeren uit een gezegde van Mohammed, waarin de profeet zei over het einde der tijden: 'Jullie zullen tegen de joden vechten tot een van hen zich achter een steen verstoppt en de steen roept; "Hierheen, knecht van Allah! Achter mij zit een jood; dood hem."'

## **Geen dode letter**

Dat is volgens de ministers geen strafbaar feit, maar godsdienstvrijheid. Mohammeds verhaal is geen dode letter - zie het islamitische terrorisme en het verlangen naar de sharia, van Noord-Afrika tot Parijs. Het gezegde betrof de joden, maar een vergelijkbaar lot treft homo's, afvalligen en andere kwetsbare groepen.

De ministers leggen de nadruk op strafbare feiten. Maar voor het verbieden van verenigingen is het begaan van strafbare feiten geen voorwaarde. Vreemd, Asscher en Van der Steur zijn juristen.

## **Martijn**

De vereniging Martijn werd niet verboden omdat er strafbare feiten waren gepleegd. Door het propageren en promoten van begrip voor seksuele contacten tussen volwassenen en minderjarigen zouden anderen in de toekomst strafbare feiten kunnen gaan plegen. Meneer Asscher, wat gebeurt er met joden als salafisten systematisch het zojuist geciteerde gezegde van de profeet Mohammed propageren?

Met uw permissie vertel ik de salafisten wat hun te wachten staat. Salafisten, ga vooral door met de reïslamisering van moslims. De zuivere islam in alle vormen, dus ook het salafisme, zal op grond van godsdienstvrijheid ongestoord verspreid kunnen en mogen worden. In het ergste geval zal een bezorgde burgemeester een confronterend gesprek met u voeren. Ook dit is een belangrijk instrument.

Dit geheel dreigt op een natuurlijk proces te gaan lijken, op een *natura naturans* - een scheppende natuur.



## [Afshin Ellian](#)

Rechtsgeleerde Afshin Ellian blogt regelmatig over uiteenlopende onderwerpen voor [elsevier.nl](#).

# Ontneem salafisten hun privilege, in belang van gewone moslims

door [Afshin Ellian](#) 24 feb 2016

Een achterhaalde juridische bepaling zorgt ervoor dat geweld predikende moskeeën niet kunnen worden gesloten. Het is in het belang van gewone moslims dat salafisten hun privilege wordt ontnomen.

Het is de jihadistische groepen gelukt om uit de kweekvijver van het salafisme strijders te vissen voor de terroristische daden. Hun islamitische ouders zijn weerloos. Zij kunnen hun kinderen niet vertellen dat het toetreden tot deze sekte, het salafisme, in strijd is met de wet.

VVD-fractievoorzitter in de Tweede Kamer, Halbe Zijlstra, [wil dat hieraan een einde komt](#). Hij wil het zogenoemde religieuze privilege opheffen. Artikel 2 van Boek 2 Burgerlijk Wetboek (BW) regelt de status van kerkgenootschappen. Lid 2 van dit wetsartikel bepaalt dat zij door hun eigen statuten - mits dat niet in strijd is met de wet – worden geregeerd.

## Godsdienstoorlogen

De kerkorde is geen recht in de zin van de wet op rechtelijke organisatie. Dat heeft te maken met de scheiding van kerk en staat. Vervolgens schrijft de wet voor dat met uitzondering van artikel 5 aangaande de vermogensrechtelijke positie van kerkgenootschappen, alle andere artikelen van deze titel van Boek 2 (BW) niet voor hen gelden.

Hier begint het religieuze privilege dat rechtshistorisch gezien een vredig en rechtvaardig doel nastreefde.

De totstandkoming en de ontwikkeling van de godsdienstvrijheid in Nederland is een gevolg van de godsdienstoorlogen, lang geleden. Die oorlogen weerklonken tot diep in de negentiende eeuw. De liberale rechtsstaat garandeert godsdienstvrijheid voor alle christelijke richtingen: dus geen schuilkerken meer.

## **Geschil**

Daarnaast maakt het religieuze privilege godsdienstvrijheid in de nieuwe wereld mogelijk. De overheid zal daarom niet interveniëren in het functioneren van kerkgenootschappen.

Fusies en afsplitsingen binnen kerkgenootschappen zijn aan de orde van de dag. Daaraan ligt meestal een theologisch geschil ten grondslag. Het godsdienstige privilege waarborgt dat gelovigen zonder vrees voor staatsbemoeienis hun kerkgenootschap kunnen inrichten.

Deze bepaling vloeit dus rechtstreeks voort uit de christelijke geschiedenis, vooral uit de godsdienstoorlogen. Niemand dacht daarbij ooit aan moskeeën of aan salafisten. Sowiezo gaat het niet langer om de kerkgenootschappen en hoeven de kerken de bemoeienis van de Nederlandse overheid niet te vrezen. Die tijd ligt echt achter ons.

## **Privilege**

Maar ten gevolge van dit religieuze privilege kunnen kerkgenootschappen, dus ook moskeeën, niet worden verboden. Alle criteria die de wet aanreikt voor het verbieden van een niet-religieuze vereniging, gelden dus niet voor een moskee.

Deze bepaling is dus niet van toepassing op moskeeën: 'Een rechtspersoon waarvan de werkzaamheid in strijd met de openbare orde, wordt door de rechtbank op verzoek van het openbaar ministerie verboden verklaard en ontbonden.'

Moet een vereniging strafbaar hebben gehandeld voordat zij kan worden verboden? Nee, zo blijkt uit [het arrest van de Hoge Raad inzake de Vereniging Martijn](#). Deze vereniging pleegde geen strafbare feiten. Maar het bevorderen van het begrip voor de seksuele relatie tussen volwassenen en minderjarigen - wat het doel was van de vereniging - zou wel tot strafbare feiten kunnen leiden.

## **Stenigen**

Als we deze logica toepassen op een salafistische moskee waarin het doden van afvalligen en de beledigers van de islam en van Mohammed wordt goedgepraat, evenals het stenigen van overspelige vrouwen en andere wrede straffen uit de sharia-boeken, dan zouden ook deze activiteiten kunnen leiden tot het plegen van strafbare feiten.

Er zijn al salafisten die op basis hiervan aanslagen hebben gepleegd. Hier zou een islamoloog kunnen beweren dat deze zaken tot het domein van de sharia behoren, en dat de sharia behoort tot het hart van de islam. Dit is waar. Maar juridisch is dat niet langer relevant.

Het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) heeft in minstens drie fundamentele uitspraken besloten dat de sharia, of een sharia-regime, in essentie in strijd is met de mensenrechten en de democratie, en tot doel heeft het systeem van de rechten van de mens en de democratie omver te werpen.

## **Financiering**

Politieke partijen die dat propageren, kunnen worden verboden. Maar het EHRM is geen Nederlandse wetgever - het kan geen wetten en strafbare feiten construeren voor Nederland. Dat is de taak van het Nederlandse parlement.

We kunnen met recht constateren dat het religieuze privilege niet meer van deze tijd is. Maar ten gevolge van deze regel kunnen gemeenten nog steeds niet zomaar inzicht krijgen in de financiering van moskeeën die banden hebben met salafisten. Zij zijn dus vrij in het plegen van handelingen die op den duur een bedreiging vormen voor de democratie en de rechten van de mens.

Wat is gevaarlijker voor de nationale veiligheid: [pedovereniging Martijn](#) of een drukbezochte salafistische moskee? Deze vraag dienen het kabinet en het Nederlandse parlement te beantwoorden.

## **Piet Hein Donner**

Het kabinet moet niet zoals oud-minister Piet Hein Donner (CDA) dit privilege om onlogische en rechtshistorisch gezien valse redenen handhaven. Juist de christelijke partijen moeten het opheffen van dit privilege bepleiten. De groei van het salafisme is een rechtstreekse, existentiële dreiging voor het christendom.

Door de opheffing van de onnodige bescherming van de salafistische moskeeën krijgen het Openbaar Ministerie, gemeenteraden, burgemeesters en politie-eenheden de mogelijkheid om deze moskeeën aan een openbaar onderzoek te onderwerpen.

## **Haatpredikers**

Dit vergroot ook de rechtsvrede in Nederland, waardoor acceptatie van gewone moskeeën, die geen banden hebben met salafisten, zou kunnen groeien. Het bestrijden van de rotte appels biedt meer bescherming aan vredelievende moslims dan het handhaven van het religieuze privilege voor het salafisme.

De kerken hebben nu niets aan het religieuze privilege waarbij alleen salafisten baat hebben. De effectieve strijd tegen het salafisme en hun haatpredikers ligt in handen van minister van Sociale Zaken Lodewijk Asscher (PvdA). Als hij het wil, komt er een grote meerderheid in het parlement.

# Waarom we het salafisme juist wel moeten verbieden

door [Afshin Ellian](#) 9 dec 2015

Mede door de gewelddadige grondslag verschilt het salafisme fundamenteel van politieke ideologieën als het communisme en het marxisme. Salafisten kunnen Europese samenlevingen in oorlog storten.

De omgang met het salafisme houdt Europa bezig. Het is een ingewikkeld vraagstuk, waarbij de vraag rijst of een liberale staat aanhangers van het salafisme godsdienstvrijheid mag ontzeggen.

Ook in weekblad *Elsevier* wordt de discussie over het salafisme op het scherp van de snede gevoerd. Gerry van der List schrijft in [zijn commentaar](#) dat de zorg om fundamentalistische islam terecht is, maar het verbieden ervan te ver gaat.

## Communisme

Van der List behoort tot de klassieke, degelijke denkers. Een scherpe en afgewogen columnist. Hij stelt terecht dat politieke ideologieën [niet worden verboden](#).

Hij schrijft dat de grens ligt bij het propageren en gebruiken van geweld: 'Maar in Nederland hebben we de goede gewoonte om ook politieke ideologieën niet te verbieden. Het communisme betekende een gevaar voor de democratie. Toch zijn Marcus Bakker, Paul Scheffer, Meindert Fennema en andere CPN'ers gelukkig niet in het gevang beland. In een democratie bestaat het recht om andersoortige politieke stelsels aan te bevelen.'

## Staatsterreur

Ik ben het [niet eens](#) met deze zienswijze. Het communisme in Europa uitte zich via vreedzame politieke partijen. Zelfs de meeste linkse politieke partijen waren niet gewelddadig.

Ook ideologisch gezien streefde het marxisme-leninisme de revolutie na, niet de terreur. Terreur -meer precies: staatsterreur - zou na de revolutie komen.

[Het rekruteringsdomein van marxisten](#) was ook vrij beperkt en helder afgebakend: vooral studenten, soms ook vakbondsleden. Dat was een overzichtelijk geheel voor inlichtingendiensten.

Tegenover het marxisme stonden vele andere verhalen en ideologieën. En omdat de door marxisten geleide landen geen paradijs waren, was de meerderheid van Europeanen verstandig en stelde zich weerbaar op tegen deze antidemocratische ideologie.

## Tegengif

Ten slotte was het marxisme een westers fenomeen. Dat laatste is van groot belang voor het vreedzaam bestrijden van deze totalitaire ideologie: het tegengif lag al in de westerse cultuur.

Dit alles geldt niet voor de politieke islam in de vorm van het salafisme - [een wezensvreemd element](#) in de westerse cultuur. Ook het rekruteringsdomein is voor het salafisme aanzienlijk groter dan voor het marxisme. In theorie zijn alle moslims via digitale en reële instellingen een doelwit voor de propaganda van het salafisme.

**Afshin Ellian:** Europa moet nu het salafisme en de salafisten aanpakken [Lees verder >](#)

Daarom kan het salafisme op monsterlijke wijze groeien. Autoriteiten zijn uiteindelijk niet meer in staat om ze effectief te monitoren. Het salafistische kwaad nestelt zich in een religie die wereldwijde vertakkingen en verbanden kent.

## **Oliegeld**

Bovendien is dat niet de religie van de zieligste aardbewoners: er zijn talloze islamitische landen met een overvloed aan olieged.

Terecht beweert Gerry van der List dat gewelddadige jihadisten moeten worden aangepakt. Maar hij vindt dat het voorportaal daarvan - het salafisme - niet moet worden aangepakt.

Hij schrijft: 'Een ander praktisch bezwaar van een verbod is dat het salafisten ondergronds jaagt en hun gedachtegoed alleen maar aantrekkelijker maakt voor ontwortelde jongeren. Verboden vruchten smaken het zoetst. Door een verbod is een land als Nederland bovendien minder geloofwaardig als het internationaal aandringt op vrijheid van religie en meningsuiting.'

## **Succesverhaal**

Deze redenering is gebaseerd op een misverstand. Zodra Europa geen ruimte meer biedt aan salafisten, zouden ze niet meer kunnen functioneren.

Maar juist de bovenwereld is het succesverhaal van salafisten. Omdat zij zich aan moslims presenteren als een gewone islamitische stroming. De legaliteit die ze claimen, heeft een dubbele boodschap.

Ze zeggen immers tegen gewone moslims: Nederland erkent onze identiteit als de zuivere islam en wij zullen jullie leren hoe je een zuivere moslim wordt.

## **Sekte**

Maar wanneer ze de legaliteit zouden verliezen, of althans de legale rekruteringsruimte zouden verliezen, kunnen ze niet langer succesvol functioneren, omdat dan bij gewone moslims twijfel zou rijzen over de legaliteit van de zuivere islam in het geheel. Het salafisme wordt dan gezien als een sekte.

Door de extreme groei van het salafisme zijn de salafisten oncontroleerbaar aan het worden. Wanneer de groepering ondergronds gaat, valt ze makkelijker en met minder risico's te

monitoren. Zonder groepsvorming kunnen ze zich niet voortplanten. En wie een groepje vormt, zal vroeg of laat opvallen.

## **Predikers**

Ze zijn werkelijk gevaarlijk. Salafisten kunnen Europese samenlevingen in een burgeroorlog storten. Het gaat hier om een ideologie die op den duur de samenleving [uit elkaar kan drijven](#).

Het verbieden van salafisme als ideologie is slechts een retorische uitdrukking. De feitelijke maatregelen zullen betrekking hebben op verenigingen, geldstromen uit het buitenland, salafistische predikers, het verspreiden van propaganda via internet, et cetera.

Het belangrijkste onderdeel van de maatregelen moet betrekking hebben op het via inlichtingen effectief verstoren van salafistische stromingen.

## **Doden**

'De gevaren van religieus radicalisme moeten serieus worden genomen, maar de principes van de democratische rechtsstaat zeker ook.' Mooie zin, maar wat betekent deze gedachte wanneer een deel der bevolking een gewelddadige, niet imaginaire stroming aanhangt en bereid is geweld te gebruiken? Dat is precies het thema van de weerbare democratie.

De ideeënstrijd in de democratie zal tot mislukken gedoemd zijn wanneer de gewelddadige ideologieën de boventoon voeren.

Snij de banden tussen het salafisme en de bovenwereld door. In de onderwereld heersen de doden. Daar horen ze thuis.